

**COMUNE DI CAMPAGNA LUPIA**

Città Metropolitana di VENEZIA

**VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE**

Sessione Straordinaria di Prima convocazione  
seduta Pubblica

**Oggetto: PROGETTO DEFINITIVO ROTATORIA S.S. 309 ROMEA/LUGHETTO.  
APPROVAZIONE VARIANTE PARZIALE AL PIANO DEGLI INTERVENTI  
ED APPOSIZIONE VICNOLO PREORDINATO ALL'ESPROPRIO**

L'anno duemilaventiquattro il giorno diciotto del mese di marzo alle ore 19:00 nella Residenza Municipale, Sala Consiliare, previo invito del Sindaco consegnato a ciascun consigliere, si riunisce il Consiglio Comunale in adunanza pubblica.

Presiede la seduta il NATIN ALBERTO nella sua qualità di Sindaco  
Partecipa il Segretario Comunale, PONTINI CLAUDIO

Si dà atto che all'inizio della trattazione dell'argomento in oggetto sono presenti ed assenti i seguenti consiglieri:

Nome e cognome del consigliere	Presente/ Assente	Nome e cognome del consigliere	Presente/ Assente
NATIN ALBERTO	Presente	BOSELLO DONATELLA	Presente
RADO MELISSA	Presente	CALZAVARA ANDREA	Presente
TASSETTO DANIELE	Presente	MENEGAZZO ALESSANDRO	Presente
RAMPADO MICHELE	Presente	DESTRO ALICE	Presente
MARCATO LIONELLO	Presente	MARCHIORI FEDERICA	Presente
CAPUZZO MARINO	Presente	MOZZATO VALENTINO	Presente
TALATO ERICA	Presente		

NUMERO TOTALE PRESENTI: 13      ASSENTI: 0

Vengono dal Sig. Presidente nominati scrutatori i Sigg.:  
BOSELLO DONATELLA  
CALZAVARA ANDREA  
MARCHIORI FEDERICA

Sono inoltre presenti ed assenti gli Assessori non facenti parte del Consiglio Comunale:

TRAMONTE ANDREA	PRESENTE
MORESSA CHIARA	PRESENTE
LONGHIN DIEGO	PRESENTE
CANTON BARBARA	PRESENTE

---

Il Presidente, sussistendo il numero legale dei presenti, dà avvio alla trattazione dell'argomento in oggetto.

**PREMESSO** che il Comune di Campagna Lupia è dotato di un Piano Regolatore Comunale (PRC), ai sensi dell'articolo 12 della L.R. n. 11/2004, costituito da:

*Piano di Assetto del Territorio (P.A.T.)*

- approvato con Verbale di Conferenza dei Servizi in data 03.05.2013, ai sensi dell'art. 15 comma 6 della L.R. 11/2004, e divenuto successivamente efficace in data 08.06.2013, quindici giorni dopo la pubblicazione sul B.U.R. della Regione Veneto n. 44 del 24.05.2013 della Delibera della Giunta della Provincia di Venezia n. 53 del 03.05.2013 di presa d'atto e ratifica;
- 1^ Variante, ai sensi dell'articolo 14 della Legge regionale 6 giugno 2017, n. 14 "Disposizioni per il contenimento del consumo di suolo e modifiche della Legge regionale 23 aprile 2004, n. 11 "Norme per il governo del territorio e in materia di paesaggio", approvata con Deliberazione di Consiglio Comunale n. 35 del 31.07.2019.

*Piano degli Interventi (P.I.)*

- 1^ Variante – generale - approvata con Delibera di Consiglio Comunale n. 6 del 26.01.2015;
- 2^ Variante – generale – approvata con Delibera di Consiglio Comunale n. 46 del 22.12.2016;
- 3^ Variante – parziale – approvata con Delibera di Consiglio Comunale n. 4 del 04.02.2020;
- 4^ Variante – parziale – approvata con Delibera di Consiglio Comunale n. 32 del 19.10.2020;
- 5^ Variante – generale – approvata con Delibera di Consiglio Comunale n. 43 del 28.10.2021;
- 6^ Variante – generale – approvata con Delibera di Consiglio Comunale n. 12 del 27.04.2023.

**RICHIAMATA** la propria Delibera n. 36 del 23.11.2023 con la quale si è preso atto dell'approvazione da parte dell'Anas del progetto definitivo dell'intervento denominato "*Lavori di realizzazione dell'intersezione con innesto sulla S.P. 18 al km 115+450 della S.S. 309 Romea*" e si è adottata la Variante parziale al Piano degli Interventi ai sensi e per gli effetti dell'art. 24, commi 1 e 2, della Legge Regionale n. 27/2003 e s.m.i. in combinato disposto con l'art. 19, commi 1 e 3 del D.P.R. 327/2001 e con l'art. 18 della L.R. 11/2004 e s.m.i. finalizzata ad assicurare la conformità urbanistica dell'area interessata dal progetto apponendo il vincolo pre-ordinato all'esproprio;

**PRESO ATTO** che

- in data 11.12.2023 tutti gli elaborati della Variante sono stati depositati per 30 giorni consecutivi presso l'ufficio tecnico del Comune e pubblicati nel sito internet del Comune alla sezione Amministrazione Trasparente/Pianificazione e Governo del Territorio/Variante n. 7 al Piano degli Interventi;
- dell'avvenuto deposito è stata data notizia mediante l'affissione di manifesti e nel sito internet del Comune;
- nei successivi 30 giorni e cioè entro il giorno 12 febbraio 2024 non sono pervenute osservazioni;

**VISTO** l'art. 19 comma 3 del D.P.R. 327/2001 di seguito riportato:

*3. Se l'opera non è di competenza comunale, l'atto di approvazione del progetto preliminare o definitivo da parte della autorità competente è trasmesso al consiglio comunale, che può disporre l'adozione della corrispondente variante allo strumento urbanistico. (L)*

**VISTO** l'art. 10 comma 2 del D.P.R. 327/2001 di seguito riportato:

*2. Il vincolo può essere altresì disposto, dandosene espressamente atto, con il ricorso alla variante semplificata al piano urbanistico da realizzare, anche su richiesta dell'interessato, con le modalità e secondo le procedure di cui all'articolo 19, commi 2 e seguenti. (L)*

**PRESO ATTO** della non necessità della Verifica Facilitata di Sostenibilità Ambientale ai sensi del parere reso dalla Commissione Regionale VAS n. 259 del 14.10.2021 in quanto Variante conseguente all'approvazione di un'opera pubblica ai sensi dell'art. 19 del D.P.R. 327/2001;

**RICHIAMATO** l'art. 12 comma 1 lettera c) della L.R. 14/2017 per il contenimento del consumo di suolo, ai sensi del quale sono sempre consentiti, in deroga ai limiti stabiliti, i lavori e le opere pubbliche o di interesse

pubblico;

**RITENUTO** pertanto di procedere con l'approvazione della Variante che si compone dei seguenti elaborati:

- Estratto Piano Interventi vigente;
- Estratto Piano Interventi comparativa;
- Relazione idrogeologica e idraulica;
- Elaborato 2.2 – scala 1:5000 - variante;
- Elaborato 3.4 – scala 1:2000 - variante;

**VISTA** la legge regionale n. 11/2004 – “Norme per il Governo del Territorio”;

**VISTA** la legge regionale n. 14/2017 – “Contenimento del consumo del suolo e rigenerazione urbana”;

**DATO ATTO** che ai sensi dell'art. 49 del predetto D.Lgs. n. 267/2000, sulla proposta della presente deliberazione è stato espresso il parere favorevole da parte del Responsabile del Servizio interessato, per quanto concerne la regolarità tecnica;

**DATO ATTO** altresì che l'adozione della presente deliberazione non comporta impegno di spesa o diminuzione di entrata;

### **DELIBERA**

1. di approvare la Variante al Piano degli Interventi ai sensi e per gli effetti dell'art. 24, commi 1 e 2, della Legge Regionale n. 27/2003 e s.m.i. in combinato disposto con l'art. 19, commi 1 e 3 del D.P.R. 327/2001 e con l'art. 18 della L.R. 11/2004 e s.m.i. finalizzata ad assicurare la conformità urbanistica dell'area interessata dal progetto apponendo il vincolo preordinato all'esproprio sulle aree private interessate dall'intersezione come specificato nell'apposito elaborato parte integrante del progetto approvato;
2. di precisare che gli elaborati della Variante sono i seguenti:
  3. Estratto Piano Interventi vigente;
  4. Estratto Piano Interventi comparativa;
  5. Relazione idrogeologica e idraulica;
  6. Elaborato 2.2 – scala 1:5000 - variante;
  7. Elaborato 3.4 – scala 1:2000 - variante;
8. Di dare atto che il Responsabile dell'Ufficio Tecnico– Settore Urbanistica/Edilizia Privata/Ambiente provvederà agli adempimenti conseguenti al presente atto deliberativo previsti dalla legge regionale n. 11/2004;
9. Di procedere, ai sensi dell'art. 39 del Decreto Legislativo n. 33/2013, alla pubblicazione della presente deliberazione e degli elaborati tecnici con la stessa adottati sul sito istituzionale del Comune, nella sezione “Amministrazione Trasparente”.

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Vista la su esposta proposta di deliberazione, depositata agli atti nei termini stabiliti dal Regolamento sul funzionamento del Consiglio Comunale;

Sentito il dibattito allegato alla presente;

Con voto espresso nelle forme di legge che ha dato il seguente esito, accertato dagli scrutatori e proclamato dal Presidente:

Presenti: n. 13 (tredici)  
Favorevoli: n. 9 (nove)  
Astenuiti: n. 4 (Menegazzo, Destro, Marchiori, Mozzato)  
Contrari: nessuno.

### **D E L I B E R A**

Di approvare la su esposta proposta di deliberazione che integralmente si richiama per relationem.

Infine, considerata l'urgenza che riveste l'esecuzione dell'atto;

Visto l'art. 134, comma 4, del T.U. 18.8.2000, n. 267, che testualmente recita: "Nel caso d'urgenza le deliberazioni possono essere dichiarate immediatamente eseguibili con il voto della maggioranza dei componenti";

Con successiva e separata votazione che ha dato il seguente esito, accertato dagli scrutatori e proclamato dal Presidente:

Presenti: n. 13 (tredici)  
Favorevoli: n. 9 (nove)  
Astenuiti: n. 4 (Menegazzo, Destro, Marchiori, Mozzato)  
Contrari: nessuno.

### **D E L I B E R A**

di dichiarare il presente provvedimento immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4° del D. Lgs. 267/2000.

**SINDACO:**

Do la parola ad Andrea Tramonte. Prego.

**ASSESSORE TRAMONTE:**

Questo è stato un punto che era già stato votato due Consigli comunali fa, all'epoca si era andati in fase di adozione, adesso, stasera sono passati i termini per le osservazioni, non sono pervenute osservazioni, quindi si andrà all'approvazione.

Volevo un attimo chiarire perché leggendo tutto il titolo può trarre in inganno. Il progetto definitivo della rotatoria è in sé quello che era stato presentato dall'ANAS. Stiamo parlando della rotatoria che verrà realizzata nell'incrocio di Lughetto, in prossimità della strada statale Romea. Sarà una rotatoria che va a incidere sulla parte agricola, si utilizza il ponte esistente, e dopo la rotatoria si espande lato Venezia. Il Consiglio comunale è chiamato per votare la variante urbanistica perché, andando la rotatoria a incidere su un terreno agricolo, si deve a fare una variante di destinazione urbanistica per passarlo da agricolo a zona stradale. Il Consiglio comunale non va a esprimere il voto sul progetto della struttura della rotatoria, ma solo sul vincolo preordinato all'esproprio, sulla variante da zona agricola a zona strada, zona F. Questa sera si va a chiudere il cerchio, diventa effettivamente zona F, e si può completare il progetto passando dal definitivo all'esecutivo, e in questa fase, quando ANAS dopo farà pervenire il progetto all'Amministrazione comunale, si potranno fare quelle che sono le osservazioni su eventualmente posizioni di marciapiedi, attraversamenti, golfi per l'autobus e quant'altro.

Stasera stiamo solo andando ad approvare la variante al piano degli interventi per passare da zona agricola a zona F.

**SINDACO:**

Nessuno deve intervenire? Prego.

**CONSIGLIERE CAPUZZO:**

Anche in questo caso chiederei all'opposizione, al gruppo Campagna Lupia Futura, di cambiare la passata posizione di astenuti e passare a un'approvazione, perché è giusto che venga messo agli atti che non stiamo parlando di... l'altra volta si sono astenuti perché il periodo di riferimento per il calcolo delle piogge, delle cadute, era un periodo diverso da quello che sarebbe dovuto essere stato, ovvero prendendo degli anni più recenti, ma secondo me questa è una cosa, è un particolare, un aspetto molto minoritario rispetto allo scopo che ha questa Amministrazione, cioè di spingere affinché questa strada, questa rotonda venga fatta in tempi brevi.

Dichiaro diciamo ufficialmente in questo consiglio Comunale, se questa Amministrazione comunale seguisse la strada indicata dal gruppo Campagna Lupia Futura, cioè di astenersi o di non essere d'accordo e di rifar fare i calcoli, probabilmente fra un anno saremo ancora qui a rifare l'iter. È vero che se la maggioranza approva, diciamo il gruppo di Campagna Lupia Futura si astiene, la cosa va avanti, ma cosa diciamo alla gente? Con che motivazione? Che se tutti avessimo seguito l'iter, cioè la scelta di Campagna Lupia Futura, fra un anno siamo ancora qui? Vi esorto a cambiare la vostra idea, cambiare è una cosa da persone intelligenti, ostinarsi a non avere una posizione di resistenza in questo senso, in questa occasione non ha nessun valore. Se volete farlo io l'ho detto, lo dico ufficialmente, vedete voi. Se anche qualcuno di voi vuole dissociarsi lo può fare. Attenzione, non è che dovete dire per forza tutti la stessa cosa. Scusate anche un po' di ironia. Grazie.

**SINDACO:**

C'era Lionello Marcato. Poi non si sono ancora espressi, per cui voglio dire può essere che siano già dalla parte...

**CONSIGLIERE CAPUZZO:**

Io ho fatto un'esortazione.

**SINDACO:**

Perfetto, grazie. Diamo la parola prima a Marcato Lionello.

**CONSIGLIERE MARCATO:**

Grazie Sindaco. Il mio intervento vuole solo sottolineare la sensibilità di questa Amministrazione al problema, ulteriormente diciamo al problema della messa in sicurezza della Romea. Prima nel punto, collegandomi all'ordine del giorno presentato, il punto in un capoverso parla chiaro che per noi la priorità intanto sono le tre rotatorie, cioè l'entrata nella statale Romea del nostro territorio. Ricordo che appena insediato questo Consiglio comunale, sempre collegandomi alla sensibilità dell'argomento da parte nostra, ricordo che facemmo un Consiglio comunale apposta per non ostacolare l'iter burocratico della rotatoria di Lughetto. Con il Consiglio comunale di questa sera noi praticamente avremmo finito per quanto compete l'aspetto burocratico e l'aspetto diciamo delle regole comunali per accettare la rotatoria di Lughetto. Da parte nostra abbiamo fatto nei tempi più veloci possibili quello che dovevamo fare per mettere in condizione chi dovrà fare la rotatoria di poterla fare. Grazie.

**CONSIGLIERE MENEGAZZO:**

Io, a quanto ha chiesto il Consigliere Capuzzo, avevo già risposto l'altra volta, che dopo possa essere considerata una minimizzazione, forse, rispetto all'opera delle rotonde, però tant'è. Come abbiamo parlato anche prima, uscendo dalla consultazione che abbiamo fatto, io personalmente, dopo, come detto, se i Consiglieri ritengono di voler votare a favore, i Consiglieri di Campagna Lupia Futura, siamo un paese libero, sono liberissimi di farlo. Sinceramente però vedere che per un'opera, soprattutto dal costo che abbiamo visto prima, 250.000...

(Voce da fuori microfono).

**CONSIGLIERE MENEGAZZO:**

Perfetto, comunque avranno un costo significativo queste rotonde. Sinceramente fare le corse scavezzacollo per approvarlo a tutti i costi, nonostante comunque quello che ho detto io, a me preoccupano quei dati. La presa in considerazione di dati che arrivano fino al 2010, che valuta una media per ovviamente la stesa dei tubi di convoglio delle acque bianche, tarati su una media che non corrisponde a... perché lo riporto nuovamente, dati ARPAV 2010/2023, in otto anni di precipitazioni sono state superate le medie di 101 millimetri. La mia preoccupazione è questa, che venga costruita una infrastruttura sottostimata per quanto riguarda il...

(Voce da fuori microfono).

**CONSIGLIERE MENEGAZZO:**

Sì, ho capito, però anche le tegole in cemento sui tetti ci sono, però abbiamo visto tutti a luglio cosa è successo. Purtroppo stiamo andando verso un periodo, dettato dal cambiamento climatico, di cui

nessuno di noi sa, perché nessuno di noi ha la sfera magica, quello che può succedere. Abbiamo avuto una tromba d'aria nel 2015 sulla Riviera del Brenta, abbiamo avuto una grandinata che ha devastato tegole, tetti, abitazioni, macchine, ferito persone, e non so voi, però io prima non l'avevo mai vista, e sinceramente prendere, mi passi il termine, sotto gamba un dato del genere per dire: no, dobbiamo fare presto a costruire le rotonde, io personalmente non condivido questo punto di vista. Tutto qua. Grazie.

**ASSESSORE TRAMONTE:**

Una domanda: ma sono state fatte delle osservazioni nel periodo dei sessanta giorni?

**CONSIGLIERE MENEGAZZO:**

Erano state fatte in Consiglio comunale precedente.

**ASSESSORE TRAMONTE:**

Quando si fa una variante urbanistica devono essere presentate delle osservazioni in un determinato modo, non è che il Consiglio comunale purtroppo riesce a fare pervenire nel modo giusto le osservazioni, le osservazioni sono degli appositi moduli, che devono essere compilati, trasmessi all'ufficio tecnico e quant'altro.

Comunque, a parte questo, che doveva essere fatto, ribadisco, in questa sede si va a fare una variante urbanistica, cioè io dico, una zona agricola la faccio diventare... è come quando si fa una casa, quando si fa una casa prima di tutto bisogna che quell'area diventi edificabile. Dopodiché si va a fare il progetto sopra, che prevederà l'invarianza idraulica, i progetti strutturali, il progetto architettonico e quant'altro. Ora siamo in fase di variante urbanistica, cioè non si va a esprimere l'approvazione del progetto, anche perché non è il Consiglio comunale che va ad approvare il progetto. Loro hanno allegato il progetto definitivo, potevano anche fare a meno, mettere semplicemente una tavola, è in fase di progetto definitivo che il Comune deve fare una variante se l'area non è idonea.

Oggi noi non andiamo ad approvare il progetto, il progetto potrebbe avere mille lacune, ma non è il Consiglio di Campagna Lupia, né quello di Mira né in quello di Codevigo che si va a esprimere sulla bontà di tutti gli elaborati tecnici. Noi dobbiamo solo dire: è conforme al nostro strumento urbanistico? Sì, no. Non è conforme? Il Comune deciderà se renderlo conforme oppure no. Se l'asfalto è 2 centimetri invece che 4, se non ci sono le aiuole, non è questa la sede, o meglio, non è questo il punto per cui si devono fare queste osservazioni. Ritengo in sé inopportuna questa valutazione che viene fatta, sarà fatta nel momento di approvazione del progetto, ma non qua, anche perché se si fa un'approvazione di questo tipo il Consiglio comunale e l'ufficio tecnico di conseguenza non devono esprimersi sulla bontà del progetto, solo se l'area è o non è idonea.

**SINDACO:**

Mi sembra che il vice Sindaco abbia chiarito l'aspetto che ci interessava anche per chi partecipa da casa. È importante proprio che a noi, come Consiglio e come Amministrazione, è stato chiesto proprio di avere quell'area a disposizione per poter eventualmente far nascere la rotonda. I presupposti erano cambiare in maniera parziale quello che era il piano degli interventi, nello svincolo che è stato predestinato alla futura nascita della rotonda.

Procediamo con questa votazione. Do la parola a voi Consiglieri per la votazione per quanto riguarda il progetto definitivo rotatoria strada statale Romea/Lughetto. Approvazione variante parziale al piano degli interventi e apposizione del vincolo preordinato all'esproprio.





Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente  
F.to NATIN ALBERTO

Il Segretario Comunale  
F.to DOTT. PONTINI CLAUDIO

---

### **PARERI** (art. 49 D. Lgs. n. 267/200)

Vista la proposta di deliberazione riguardante l'argomento di cui all'oggetto si esprime:

PARERE: **Favorevole** in ordine alla **REGOL.TECNICA SETT.URBANISTICA**

Data: 06-03-2024

Il responsabile del servizio

F.to RORBERI GABRIELE

Vista la proposta di deliberazione riguardante l'argomento di cui all'oggetto si esprime:

PARERE: **Visto** in ordine alla **REGOLARITA' CONTABILE**

Data: 08-03-2024

Il responsabile del servizio

F.to CALDON MASSIMO

---

### **PUBBLICAZIONE**

Si certifica che copia della presente deliberazione viene pubblicata all'albo pretorio da oggi 03-04-2024 fino al 18-04-2024 ai sensi dell'art. 32 della legge n. 69/2009.

L'incaricato della pubblicazione

F.to MOSCO NICOLETTA

---

### **ESECUTIVITÀ**

Il sottoscritto Segretario Comunale certifica che la presente deliberazione:

è stata pubblicata nelle forme di legge all'albo pretorio;  
è divenuta esecutiva il giorno 14-04-2024 decorsi dieci giorni dalla pubblicazione (Art. 134, comma 3, D.Lgs. n. 267/2000).

li 15-04-2024

Segretario Comunale  
F.to PONTINI CLAUDIO